



СУХОПЪТНИ ВОЙСКИ

КОМАНДВАНЕ НА СУХОПЪТНИТЕ ВОЙСКИ

гр. София, п.к. 1606, бул. „Тотлебен” № 34, тел. 02/92 23410, факс 02/92 23413

Рег. № ЗСВ – 8153 /МВ .10.2017 г.
Екз. Единствен!

УТВЪРЖДАВАМ:

КОМАНДИР НА СУХОПЪТНИТЕ ВОЙСКИ

ГЕНЕРАЛ – МАЙОР

МИХАИЛ ПОПОВ

10 .10.2017 г.

ДОКЛАД

ПО ЧЛ. 60, АЛ. 1 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ (ППЗОП) ВЪВ ВРЪЗКА С ЧЛ. 106, АЛ. 1 ОТ ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ (ЗОП)

Настоящият доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 3 и чл. 106, ал. 1 от ЗОП се съставя по повод приключване на работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „**Публично състезание**”, с предмет: „**Доставка на строителни материали**”, по обособени позиции:

Обособена позиция № 1: Доставка на строителни материали във военно формиране 24490 – Асеновград.

Обособена позиция № 2: Доставка на строителни материали във военно формиране 34200 – Шумен.

Обособена позиция № 3: Доставка на строителни материали във военно формиране 28330 – Смолян.

Обособена позиция № 4: Доставка на строителни материали във военно формиране 24620 – Свобода.

Обособена позиция № 5: Доставка на строителни материали във военно формиране 28610 – София.

Обособена позиция № 6: Доставка на строителни материали във военно формиране 52740 – Хасково.

Обособена позиция № 7: Доставка на строителни материали във военно формиране 34750 – Карлово.

Обособена позиция № 8: Доставка на строителни материали във военно формиране 46690 – Пловдив,

открита с Решение № ЗСВ–5703/07.07.2017 г. на командира на Сухопътните войски и изготвените Протокол № 1, с рег. № ЗСВ – 6461/08.08.2017 г., Протокол № 2, с рег. № ЗСВ – 6925/29.08.2017 г., Протокол № 3, с рег. № ЗСВ – 7210/07.09.2017 г. и Протокол № 4, с рег. № ЗСВ – 8109/09.10.2017 г., неразделна част от настоящия Доклад.

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА.

Председател: подполковник Илиян Ангелов РАШКОВ – главен експерт в отдел „Логистика” в Командване на Сухопътните войски.

и Членове:

1. майор Васил Костадинов ТОДОРОВ – старши експерт в сектор „Договори и обществени поръчки” в командване на Сухопътните войски.
2. граждански служител Венета Бисерова СИРКЪОВА – главен юриконсулт в сектор „Договори и обществени поръчки” в командване на Сухопътните войски.
3. граждански служител Димитър Петков МУХТАРОВ – старши експерт в сектор „Финанси” в командване на Сухопътните войски.
4. граждански служител Иван Йорданов ПОПОВ – главен специалист в „Център за документално осигуряване на командването на Сухопътните войски”.

Резервни членове:

1. подполковник Валери Вџтев ВАСИЛЕВ – главен експерт в сектор „Договори и обществени поръчки” в командване на Сухопътните войски.
2. подполковник Иван Стефанов СТЕФАНОВ – главен експерт в сектор „Финанси” в командване на Сухопътните войски.
3. граждански служител Иво Георгиев ВЛАДИМИРОВ – старши експерт в сектор „Договори и обществени поръчки” в командване на Сухопътните войски.

В хода на работата на комисията настъпиха следните промени:

На 28.08.2017 г. настъпи промяна в състава на комисията, поради това, че на основание заповед на № ЗРД – 942/08.08.2017 г., на командира на Сухопътните войски, Димитър Петков МУХТАРОВ – старши експерт в сектор „Финанси” в командване на Сухопътните войски е в разрешен платен годишен отпуск, което наложи да бъде заменен с резервен член, подполковник Иван Стефанов СТЕФАНОВ – главен експерт в сектор „Финанси” в командване на Сухопътните войски, като член на комисията съгласно т.1 от заповед № ЗРД – 912/28.07.2017 г. на командира на Сухопътните войски.

II. НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА.

Заповед № ЗРД – 912/28.07.2017 г. на командира на Сухопътните войски за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „Публично състезание”, с предмет: „Доставка на строителни материали”.

III. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС.

След изтичане на срока за получаване на оферти назначената комисия се събра на **31.07.2017 г.**, в 11:00 ч., в сградата на Министерството на отбраната – София, находяща се в гр. София, бул. „Генерал Тотлебен” № 34, Военно формирование 22450, и започна своята работа по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и оценка на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „Публично състезание”, с предмет: „Доставка на строителни материали”, по

обособени осем позиции в съответствие с разпоредбите на ЗОП и ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, комисията проведе публично заседание за отваряне на получените оферти.

Председателят на комисията откри заседанието, обяви заповедта за назначаване на комисията и правилата за работа на същата, съгласно чл. 51, ал. 5 и чл. 52 от ППЗОП и чл. 103, ал. ал. 2, 3 и 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, на председателят на комисията се предадоха получените оферти за участие в настоящата обществена поръчка, за което обстоятелство се състави Протокол, с рег. № ЗСВ – 6234/31.07.2017 г., и се подписа между предаващото лице и председателят на комисията.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА.

Председателят на комисията представи поименно офертите за участие в процедурата, а именно до крайният срок за получаване на офертите до 17:00 часа на 27.07.2017 г., са получени и входирани, следните оферти:

№ по ред	Кандидат/участник	Вх. №	Дата и час на получаване
1.	„СТИВО Х” ЕООД	20	26.07.2017г./13:15 ч.
2.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	21	27.07.2017г./09:27 ч.
3.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	22	27.07.2017г./09:30 ч.
4.	„ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД	23	27.07.2017г./13:25 ч.
5.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	24	27.07.2017г./13:54 ч.
6.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	25	27.07.2017г./13:55 ч.
7.	„ТИА ГРУП” ООД	26	27.07.2017г./14:10 ч.

Офертите са постъпили в срок, запечатани в непрозрачни опаковки. След обявяване на протокола с подадените оферти, председателят и членовете на комисията декларираха писмено, че не са налице хипотезите по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и чл. 327, ал. 2 и 3 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, в изпълнение на т. 4 от заповед № ЗРД – 912/28.07.2017 г. на командира на Сухопътните войски.

След като се установи, че няма основание за отстраняване на членове на комисията от участие в дейността ѝ, комисията започна работа.

На публичната част от заседанието на комисията при отварянето на офертите не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На основание реда указан в чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, комисията отвори по реда на постъпването им запечатаните непрозрачни опаковки на участниците и оповести тяхното съдържание, както и направи проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на

комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертите на участниците. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения и пликите с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

С извършване на горепосочените действия публичната част от заседанието на комисията приключи.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ.

На **02.08.2017** г., комисията в пълен състав, продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите на участниците в съответствие с критериите за подбор и личното състояние, поставени от възложителя, както и с другите изисквания на процедурата.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя и документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

<p>1. „СТИВО Х” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №, № 2, 3 и 4.</p>

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, следните несъответствия:

1. В ЕЕДОП, Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, не е посочена информация за идентифициране на процедурата (напр. препратка към публикация на национално равнище).

2. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, в поле „**Обособени позиции**”, участникът не е посочил съответните обособени позиции за които подава оферта.

3. В ЕЕДОП, Част VI: Заключителни положения, участникът не е попълнил коректно информацията относно предоставената информация от него в коя част от ЕЕДОП се съдържа, както и наименованието на обществената поръчка и вида на процедурата.

Комисията констатира, че е налице несъответствие на информацията, представена от участника.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да посочи информация за идентифициране на процедурата (напр. препратка към публикация на национално равнище) в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, като посочи номера на обществената

поръчка в РОП – 02953 – 2017 – 0003, да конкретизира обособените позиции за които подава оферта в Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, в частта *обособени позиции*, както и коректно попълнена Част VI: Заключителни положения.

2. „ЧЕЧОСАН” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №, № 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, следните несъответствия:

1. В ЕЕДОП, Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, не е посочена информация за идентифициране на процедурата (напр. препратка към публикация на национално равнище).

2. В ЕЕДОП, Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка, участникът не е посочил всички обособени позиции от обществената поръчка с предмет: „Доставка на строителни материали”.

3. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, в поле „Обособени позиции”, участникът не е посочил обособени позиции за които подава оферта.

4. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор, участникът не е попълнил изискуемите данни за целите на процедурата.

5. В ЕЕДОП, Част VI: Заключителни положения, участникът не е попълнил коректно информацията относно предоставената информация от него в коя част от ЕЕДОП се съдържа, както и наименованието на обществената поръчка и вида на процедурата.

Комисията констатира, че е налице несъответствие на информацията, представена от участника.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да посочи информация за идентифициране на процедурата (напр. препратка към публикация на национално равнище) в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, като посочи номера на обществената поръчка в РОП – 02953 – 2017 – 0003, да посочи всички обособени позиции от обществената поръчка с предмет: „Доставка на строителни материали” в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка, да посочил обособените позиции за които подава оферта в поле „Обособени позиции” в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, да попълни изискуемите данни за целите на процедурата в Част II: Информация за икономическия оператор,

Раздел Б Информация за представителите на икономическия оператор, както и коректно попълнена Част VI: Заключение на положения.

3. „В И В КОМЕРС” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, следните несъответствия:

1. В ЕЕДОП, Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, не е посочена информация за идентифициране на процедурата (напр. препратка към публикация на национално равнище), в посочената информация за възложителя, участникът е направил препратка към профила на обществените поръчки на „АЕЦ Козлодуй.”
2. В ЕЕДОП, Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка, участникът не е посочил обособените позиции от обществената поръчка с предмет: „Доставка на строителни материали”.
3. В Декларацията за срока на валидност на офертата – Приложение № 6 от документацията за участие в настоящата обществена поръчка, съгласно Част Първа „Общи положения”, буква „Б” – Описание на предмета на обществената поръчка, т. 7 – срок на валидност на офертата, срокът на валидност на офертите на участниците заявили участие в процедурата следва да бъде **6 (шест) месеца**, считано от датата на крайният срок от датата на получаване на оферти.

Комисията констатира, че е налице несъответствие на информацията, представена от участника.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да посочи информация за идентифициране на процедурата (напр. препратка към публикация на национално равнище) в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, като посочи номера на обществената поръчка в РОП – 02953 – 2017 – 0003, да посочи всички обособени позиции от обществената поръчка с предмет: „Доставка на строителни материали” в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка, да посочи обособените позиции от обществената поръчка с предмет: „Доставка на строителни материали”, както и да представи нова декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 6, който срок следва да бъде **6 (шест) месеца, считано от датата на крайният срок от датата на получаване на оферти.**

4. „ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 2, 3 и 4.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)

обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, следните несъответствия:

1. В ЕЕДОП, Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, не е посочена информация за идентифициране на процедурата (напр. препратка към публикация на национално равнище), като посочи номера на обществената поръчка в РОП – 02953 – 2017 – 0003, както и информацията идентифицираща възложителя е попълнена некоректно в полето: *Име.....*, следва да се попълни името на Сухопътни войски – Военно формиране 22 450, а не името на участника „Фактор Трейд” ЕАД. В полето Название или кратко описание на поръчката: следва да се попълни освен предмета на обществената поръчка и обособените позиции.

2. Дружеството се представлява от Велислава Ценева Василева и Младен Георгиев Василев – управители. Справка в Търговския регистър показва, че в Съвета на директорите на дружеството, освен посочените лица фигурират и Красимир Георгиев Василев, Юлия Здравкова Емануилова и Васил Ценев Мишев. Съгласно посоченото в разпоредбите на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. По силата на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, при акционерни дружества това са лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон, в случая – лицата включени в Съвета на директорите на дружеството. Видно от търговската регистрация на участника това са шестимата членове на Съвета на директорите. Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. Представената от участника ЕЕДОП не отговаря именно на тези изисквания, поради което следва да бъде представена допълнително ЕЕДОП с подробно разписани имената и длъжност/качество на лицата с представителни/контролни функции на дружеството и подписан от всички в Част II: Информация за икономическия оператор, в полето *Представителство ако има такова*.

3. В ЕЕДОП, Част VI: Заключителни положения, участникът не е попълнил коректно информацията относно предоставената информация от него в коя част от ЕЕДОП се съдържа, както и наименованието на обществената поръчка и вида на процедурата.

4. В Декларацията за срока на валидност на офертата – Приложение № 6 от документацията за участие в настоящата обществена поръчка, съгласно Част

Първа „Общи положения”, буква „Б” – Описание на предмета на обществената поръчка, т. 7 – срок на валидност на офертата, срокът на валидност на офертите на участниците заявили участие в процедурата следва да бъде **6 (шест) месеца**, считано от датата на крайният срок от датата на получаване на оферти.

Комисията констатира, че е налице несъответствие на информацията, представена от участника.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че участникът следва да представи нов единен ЕЕДОП, в който да попълни коректно констатираните несъответствия, който следва да бъде подписан от всички лица имащи представителни функции, в качеството им на членове на Съвета на директорите и да представи нова декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 6, който срок следва да бъде 6 (шест) месеца, считано от датата на крайният срок от датата на получаване на оферти.

5. „ТОП ЕЛАНА” ООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани образци на документи от документацията на настоящата обществена поръчка, като не се констатират липси и несъответствия, включително нередности или фактическа грешка.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **реши да** допусне до по – нататъшно разглеждане предложението на участника „ТОП ЕЛАНА” ООД.

6. „КИТО ДАЙ” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4 и 5.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, следните несъответствия:

1. В ЕЕДОП, Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, не е посочена информация за идентифициране на процедурата (напр. препратка към публикация на национално равнище).

Въз основа на горната констатация и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че участникът следва да представи нов единен ЕЕДОП, в който да попълни липсващата информация в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, като посочена информация за

идентифициране на процедурата (напр. препратка към публикация на национално равнище), като посочи номера на обществената поръчка в РОП – 02953 – 2017 – 0003.

7. „ТИА ГРУП” ООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №, № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, следните несъответствия:

1. В ЕЕДОП, Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, не е посочена информация за идентифициране на процедурата (напр. препратка към публикация на национално равнище).
2. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Б Информация за представителите на икономическия оператор, участникът не е попълнил изискуемите данни за целите на процедурата.
3. В Декларацията за срока на валидност на офертата – Приложение № 6 от документацията за участие в настоящата обществена поръчка, съгласно Част Първа „Общи положения”, буква „Б” – Описание на предмета на обществената поръчка, т. 7 – срок на валидност на офертата, срокът на валидност на офертите на участниците заявили участие в процедурата следва да бъде **6 (шест) месеца**, считано от датата на крайният срок от датата на получаване на оферти.

Комисията констатира, че е налице несъответствие на информацията, представена от участника.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че участникът следва да представи нов единен ЕЕДОП, в който да попълни коректно констатираните несъответствия, и да представи нова декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 6, който срок следва да бъде 6 (шест) месеца, считано от датата на крайният срок от датата на получаване на оферти.

Във връзка с направените и изложени подробно по – горе констатации, на основание чл. 54, ал. 9, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, на участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация беше даден срок от 5 работни дни от получаване на Протокол № 1, да представят липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията в него.

Особено мнение на членовете на комисията не бе изразено.

На **28.08.2017** г. в закрито заседание, проведено от 11:00 ч., комисията в състав:

Председател: подполковник Илиян Ангелов РАШКОВ – главен експерт в отдел „Логистика” в Командване на Сухопътните войски.

Членове:

1. майор Васил Костадинов ТОДОРОВ – старши експерт в сектор „Договори и обществени поръчки” в командване на Сухопътните войски;
2. цивилен служител Венета Бисерова СИРКЪОВА – главен юриконсулт в сектор „Договори и обществени поръчки” в командване на Сухопътните войски;
3. подполковник Иван Стефанов СТЕФАНОВ* – главен експерт в сектор „Финанси” в командване на Сухопътните войски;
4. цивилен служител Иван Йорданов ПОПОВ – главен специалист в „Център за документално осигуряване на командването на Сухопътните войски”, се събра в пълен състав в сградата на Министерството на отбраната – София, на адрес: бул. „Генерал Тотлебен” № 34, Военно формирование 22450, със задачата да **продължи работата си с разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор**, както и да разгледа Техническите предложения на участниците за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Комисията установи, че в изпълнение на решенията ѝ, отразени в Протокол № 1, с рег. № ЗСВ – 6461/08.08.2017 г., всички участници са получили Протокол № 1 и в законоустановения срок са получени 6 (шест) броя допълнителни пликове с документи, както следва:

№ по ред	Кандидат/участник	Вх. №	Дата и час на получаване
1.	„ТИА ГРУП” ООД	29	11.08.2017г./11:40 ч.
2.	„СТИВО Х” ЕООД	30	11.08.2017г./14:00 ч.
3.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	31	14.08.2017г./10:00 ч.
4.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	32	15.08.2017г./11:20 ч.
5.	„ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД	33	15.08.2017г./15:55 ч.
6.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	34	17.08.2017г./10:00 ч.

Съобразно чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, като извърши проверка за тяхната наличност и редовност. В резултата на тази проверка, комисията констатира следното:

1. Констатации по отношение на допълнително представените документи от „ТИА ГРУП” ООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №, № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Установи се, че участникът е представил нов ЕЕДОП коректно попълнен в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, както и Декларацията за срока на валидност на офертата – Приложение № 6 от документацията за участие в настоящата обществена поръчка е попълнена в съответствие с изискванията на възложителя.

Въз основа на първоначално и допълнително представените от „ТИА ГРУП” ООД документи, комисията установи, че участникът е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно Реши да допусне до по – нататъшно разглеждане предложението на участника „ТИА ГРУП” ООД в частта Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

2. Констатации по отношение на допълнително представените документи от „СТИВО Х” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 2, 3 и 4.

Установи се, че участникът е представил нов ЕЕДОП коректно попълнен в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя.

Въз основа на първоначално и допълнително представените от „СТИВО Х” ЕООД документи, комисията установи, че участникът е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно Реши да допусне до по – нататъшно разглеждане предложението на участника „СТИВО Х” ЕООД в частта Обособени позиции №,№ 2, 3 и 4.

3. Констатации по отношение на допълнително представените документи от „ЧЕЧОСАН” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Установи се, че участникът е представил нов ЕЕДОП коректно попълнен в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя.

Въз основа на първоначално и допълнително представените от „ЧЕЧОСАН” ЕООД документи, комисията установи, че участникът е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно Реши да допусне до по – нататъшно разглеждане предложението на участника „ЧЕЧОСАН” ЕООД в частта Обособени позиции №,№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

4. Констатации по отношение на допълнително представените документи от „КИТО ДАЙ” ООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4 и 5.

Установи се, че участникът е представил нов ЕЕДОП коректно попълнен в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, както и Декларацията за срока на валидност на офертата – Приложение № 6 от документацията за участие в настоящата обществена поръчка е попълнена в съответствие с изискванията на възложителя.

Въз основа на първоначално и допълнително представените от „КИТО ДАЙ” ЕООД документи, комисията установи, че участникът е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно Реши да допусне до по – нататъшно разглеждане предложението на участника „КИТО ДАЙ” ЕООД в частта Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4 и 5.

5. Констатации по отношение на допълнително представените документи от „ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 2, 3 и 4.

Установи се, че участникът е представил нов ЕЕДОП коректно попълнен в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, както и Декларацията за срока на валидност на офертата – Приложение № 6 от документацията за участие в настоящата обществена поръчка е попълнена в съответствие с изискванията на възложителя.

Въз основа на първоначално и допълнително представените от „ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД документи, комисията установи, че участникът е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно Реши да допусне до по – нататъшно разглеждане предложението на участника „ФАКТОР ТРЕЙД” ООД в частта Обособени позиции №,№ 2, 3 и 4.

6. Констатации по отношение на допълнително представените документи от „В И В КОМЕРС” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Установи се, че участникът е представил нов ЕЕДОП коректно попълнен в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, както и Декларацията за срока на валидност на офертата – Приложение № 6 от документацията за участие в настоящата обществена поръчка е попълнена в съответствие с изискванията на възложителя.

Въз основа на първоначално и допълнително представените от „В И В КОМЕРС” ЕООД документи, комисията установи, че участникът е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно Реши да допусне до по – нататъшно разглеждане предложението на участника „В И В КОМЕРС” ЕООД в частта Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Комисията продължи работата си с разглеждане на Техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. „СТИВО Х” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 2, 3 и 4.

Установи се, че офертата съдържа изискуемите от възложителя документи. Участникът е представил попълнено и подписано **Техническо предложение за**

изпълнение на поръчката. Техническото предложение на участника съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя.

2. „ЧЕЧОСАН” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Установи се, че офертата съдържа изискуемите от възложителя документи. Участникът е представил попълнено и подписано **Техническо предложение за изпълнение на поръчката.** Техническото предложение на участника съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя.

3. „В И В КОМЕРС” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Установи се, че офертата съдържа изискуемите от възложителя документи. Участникът е представил попълнено и подписано **Техническо предложение за изпълнение на поръчката.** Техническото предложение на участника съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя.

4. „ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 2, 3 и 4.

Установи се, че офертата съдържа изискуемите от възложителя документи. Участникът е представил попълнено и подписано **Техническо предложение за изпълнение на поръчката.** Техническото предложение на участника съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя.

5. „ТОП ЕЛАНА” ООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Установи се, че офертата съдържа изискуемите от възложителя документи. Участникът е представил попълнени и подписани **Технически предложения за всяка от обособените позиции за които участва.** Техническите предложения на участника съответстват на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя.

6. „КИТО ДАЙ” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4 и 5.

Установи се, че офертата съдържа изискуемите от възложителя документи. Участникът е представил попълнено и подписано **Техническо предложение за изпълнение на поръчката.** Техническото предложение на участника съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя.

7. „ТИА ГРУП” ООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Установи се, че офертата съдържа изискуемите от възложителя документи. Участникът е представил попълнено и подписано **Техническо предложение за изпълнение на поръчката**. Техническото предложение на участника съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя.

След приключване на прегледа на офертите на допуснатите до този етап на процедурата участници, комисията единодушно **Реши да допусне до отваряне на пликите „Предлагани ценови параметри” на участниците:**

1. „СТИВО Х” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 2, 3 и 4.
2. „ЧЕЧОСАН” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.
3. „В И В КОМЕРС” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.
4. „ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 2, 3 и 4.
5. „ТОП ЕЛАНА” ООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.
6. „КИТО ДАЙ” ЕООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4 и 5.
7. „ТИА ГРУП” ООД – участникът е подал оферта за Обособени позиции №,№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

След като разгледа Техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от възложителя и чиито технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя, комисията реши отварянето на ценовите предложения на участниците да се проведе на 04.09.2017 г. от 10:00 ч. в сградата на Командването на Сухопътните войски – Министерство на отбраната, находяща се в гр. София, бул. „Генерал Тотлебен” 34. Комисията изготви съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите предложения при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Особено мнение от членовете на комисията не бе изразено.

На **04.09.2017 г.**, комисията, в състав:

Председател: подполковник Илиян Ангелов РАШКОВ – главен експерт в отдел „Логистика” в Командване на Сухопътните войски.

Членове:

1. майор Васил Костадинов ТОДОРОВ – старши експерт в сектор „Договори и обществени поръчки” в командване на Сухопътните войски;
2. граждански служител Венета Бисерова СИРКЪОВА – главен юриконсулт в сектор „Договори и обществени поръчки” в командване на Сухопътните войски;
3. граждански служител Димитър Петков МУХТАРОВ – старши експерт в сектор „Финанси” в командване на Сухопътните войски;
4. граждански служител Иван Йорданов ПОПОВ – главен специалист в „Център

за документално осигуряване на командването на Сухопътните войски”, се събра в 10:00 часа в сградата на Министерството на отбраната – София, на адрес: бул. „Генерал Тотлебен” № 34, Военно формирование 22450, за да проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На публичната част от заседанието на комисията при отварянето на ценовите предложения не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията отвори и обяви ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

Обособена позиция № 1: Доставка на строителни материали във военно формирование 24490 – Асеновград

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	15 890.75
2.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	16 945.63
3.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	15 152.76
4.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	15 602.29
5.	„ТИА ГРУП” ООД	15 531.94

Обособена позиция № 2: Доставка на строителни материали във военно формирование 34200 – Шумен

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„СТИВО Х” ЕООД	25 710.04
2.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	17 403.12
3.	„ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД	23 141.17
4.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	25 275.81
5.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	23 060.90
6.	„ТИА ГРУП” ООД	24 599.57

Обособена позиция № 3: Доставка на строителни материали във военно формирование 28330 – Смолян

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„СТИВО Х” ЕООД	28 950.82
2.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	22 226.61
3.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	25 855.20
4.	„ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД	30 099.97
5.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	29 755.64
6.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	22 487.83
7.	„ТИА ГРУП” ООД	29 817.05

Обособена позиция № 4: Доставка на строителни материали във военно формирование 24620 – Свобода

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„СТИВО Х” ЕООД	3 369.17
2.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	3 352.67
3.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	3 806.63
4.	„ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД	3 500.11
5.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	3 643.01
6.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	3 264.10
7.	„ТИА ГРУП” ООД	2 377.25

Обособена позиция № 5: Доставка на строителни материали във военно формирование 28610 – София

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	5 071.81
2.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	4 486.01
3.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	5 943.05
4.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	3 454.34
5.	„ТИА ГРУП” ООД	3 697.38

Обособена позиция № 6: Доставка на строителни материали във военно формирование 52740 – Хасково

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	11 253.42
2.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	12 593.00
3.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	12 313.90
4.	„ТИА ГРУП” ООД	10 173.35

Обособена позиция № 7: Доставка на строителни материали във военно формирование 34750 – Карлово

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	18 797.20
2.	„В и В Комерс” ЕООД	18 735.00
3.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	19 027.00
4.	„Тиа груп” ООД	17 580.00

Обособена позиция № 8: Доставка на строителни материали във военно формирование 46690 – Пловдив

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	30 295.75
2.	„В и В Комерс” ЕООД	33 251.25
3.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	56 317.54
4.	„Тиа груп” ООД	22 108.71

С оповестяването на цените, публичната част от заседанието на комисията приключи. Комисията продължи своята работа на закрито заседание и пристъпи към подробно разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

Като разгледа ценовите предложения, комисията констатира, че ценовите предложения на „В И В КОМЕРС” ЕООД за Втора и Осма обособени позиции, „ЧЕЧОСАН” ЕООД за Трета и Осма обособени позиции, „КИТО ДАЙ” ЕООД за Трета и Пета обособени позиции, както и ценовото предложение на „ТИА ГРУП” ООД по Четвърта, Пета и Осма обособени позиции са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно Реши да изпрати искания за подробна писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП за начина на образуването на цените на:

1. „В И В КОМЕРС” ЕООД за Втора и Осма обособени позиции.
 2. „ЧЕЧОСАН” ЕООД за Трета и Осма обособени позиции.
 3. „КИТО ДАЙ” ЕООД за Трета и Пета обособени позиции.
 4. „ТИА ГРУП” ООД по Четвърта, Пета и Осма обособени позиции,
- която да представят на основание чл. 72, ал. 1, изр. *Последно*, в 5 – дневен срок от получаването на искането.

Особено мнение на членовете на комисията не бе изразено.

VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ.

На **05.10.2017** г., комисия, в състав:

Председател: подполковник Илиян Ангелов РАШКОВ – главен експерт в отдел „Логистика” в Командване на Сухопътните войски.

Членове:

1. майор Васил Костадинов ТОДОРОВ – старши експерт в сектор „Договори и обществени поръчки” в командване на Сухопътните войски;
 2. граждански служител Венета Бисерова СИРКЪОВА – главен юристконсулт в сектор „Договори и обществени поръчки” в командване на Сухопътните войски;
 3. граждански служител Димитър Петков МУХТАРОВ – старши експерт в сектор „Финанси” в командване на Сухопътните войски;
 4. граждански служител Иван Йорданов ПОПОВ – главен специалист в „Център за документално осигуряване на командването на Сухопътните войски”,
- се събра в 10:00 часа в сградата на Министерството на отбраната – София, на

адрес: бул. „Генерал Тотлебен” № 34, Военно формирование 22450, за да проведе закрито заседание и пристъпи към подробно разглеждане, оценка на ценовите предложения и класиране на участниците, съобразно с обявления от Възложителя критерий „Най – ниска цена”, по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1: Доставка на строителни материали във военно формирование 24490 – Асеновград.

Първо място – „Топ Елана” ООД с предложена обща стойност 15 152.76 лв. без вкл. ДДС.

Второ място – „ТИА ГРУП” ООД с предложена обща стойност 15 531.94 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 2: Доставка на строителни материали във военно формирование 34200 – Шумен.

Първо място – „В и В Комерс” ЕООД с предложена обща стойност 17 403.12 лв. без вкл. ДДС.

Второ място – „КИТО ДАЙ” ЕООД с предложена обща стойност 23 060.90 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 3: Доставка на строителни материали във военно формирование 28330 – Смолян.

Първо място – „ЧЕЧОСАН” ЕООД с предложена обща стойност 22 226.61 лв. без вкл. ДДС.

Второ място – „В И В КОМЕРС” ЕООД с предложена обща стойност 25 855.20 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 4: Доставка на строителни материали във военно формирование 24620 – Свобода.

Първо място – „КИТО ДАЙ” ЕООД с предложена обща стойност 3 264.10 лв. без вкл. ДДС.

Второ място – „ЧЕЧОСАН” ЕООД с предложена обща стойност 3 352.67 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 5: Доставка на строителни материали във военно формирование 28610 – София.

Първо място – „КИТО ДАЙ” ЕООД с предложена обща стойност 3 454.34 лв. без вкл. ДДС.

Второ място – „ТИА ГРУП” ООД с предложена обща стойност 3 697.38 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 6: Доставка на строителни материали във военно формирование 52740 – Хасково.

Първо място – „ТИА ГРУП” ООД с предложена обща стойност 10 173.35 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 7: Доставка на строителни материали във военно формирование 34750 – Карлово.

Първо място – „Тиа груп” ООД с предложена обща стойност 17 580.00 лв. без вкл. ДДС.

Второ място – „В И В КОМЕРС” ЕООД с предложена обща стойност 18 735.00 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 8: Доставка на строителни материали във военно формирование 46690 – Пловдив.

Първо място – „ТИА ГРУП” ООД с предложена обща стойност 22 108.71 лв. без вкл. ДДС.

Особено мнение на членовете на комисията не бе изразено.

VII. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ. МОТИВИ.

Обособена позиция № 1: Доставка на строителни материали във военно формирование 24490 – Асеновград

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	15 890.75
2.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	16 945.63
3.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	15 152.76
4.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	15 602.29
5.	„ТИА ГРУП” ООД	15 531.94

Комисията установи, че предложеното ценово предложение на участника „**В И В КОМЕРС**” ЕООД, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, която е в размер на **15 916.67** лева, без включен ДДС.

Мотиви: На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът „**В И В КОМЕРС**” ЕООД да бъде отстранен от понататъшно участие по **Първа обособена позиция**.

Допуска до класиране участниците: „ЧЕЧОСАН” ЕООД, „ТОП ЕЛАНА” ООД, „КИТО ДАЙ” ЕООД и „ТИА ГРУП” ООД.

Обособена позиция № 2: Доставка на строителни материали във военно формирование 34200 – Шумен

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„СТИВО Х” ЕООД	25 710.04
2.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	17 403.12
3.	„ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД	23 141.17
4.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	25 275.81
5.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	23 060.90
6.	„ТИА ГРУП” ООД	24 599.57

Във връзка със взетото на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП решение и изискана подробна писмена обосновка за начина на образуването на цените от участникът **„В И В КОМЕРС” ЕООД** за **Втора обособена позиция**, което е с повече от 20% по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията констатира, че в указания срок участникът от **„В И В КОМЕРС” ЕООД** е представил писмена обосновка.

От разгледаната писмена обосновка, комисията единодушно **Реша да приеме за пълна и обективна обосновката на „В И В КОМЕРС” ЕООД и допуска участникът до класиране по Втора обособена позиция.**

Допуска до класиране участниците: „СТИВО Х” ЕООД, „В И В КОМЕРС” ЕООД, „ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД, „ТОП ЕЛАНА” ООД, „КИТО ДАЙ” ЕООД и „ТИА ГРУП” ООД.

Обособена позиция № 3: Доставка на строителни материали във военно формирование 28330 – Смолян

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„СТИВО Х” ЕООД	28 950.82
2.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	22 226.61
3.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	25 855.20
4.	„ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД	30 099.97
5.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	29 755.64
6.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	22 487.83
7.	„ТИА ГРУП” ООД	29 817.05

Във връзка със взетото на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП решение и изисканата подробна писмена обосновка за начина на образуването на цените от участникът **„ЧЕЧОСАН” ЕООД** и **„КИТО ДАЙ” ЕООД** за **Трета обособена позиция**, което е с повече от 20% по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници комисията констатира, че в указания срок участникът **„ЧЕЧОСАН” ЕООД** е представил писмена обосновка.

От разгледаната писмена обосновка, комисията единодушно **Реша да приеме за обективна обосновката на „ЧЕЧОСАН” ЕООД и допуска участникът до класиране по Трета обособена позиция.**

По отношение на участникът **„КИТО ДАЙ” ЕООД**, комисията установи, че в законоустановения срок не е представил писмена обосновка за начина на образуването на цените.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3 от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно **Реша: Предлага на Възложителя участникът „КИТО ДАЙ” ЕООД да бъде отстранен от понататъшно участие по Трета обособена позиция.**

Допуска до класиране участниците: „СТИВО Х” ЕООД, „ЧЕЧОСАН” ЕООД, „В И В КОМЕРС” ЕООД, „ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД, „ТОП ЕЛАНА” ООД, и „ТИА ГРУП” ООД.

Обособена позиция № 4: Доставка на строителни материали във военно формирование 24620 – Свобода

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„СТИВО Х” ЕООД	3 369.17
2.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	3 352.67
3.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	3 806.63
4.	„ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД	3 500.11
5.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	3 643.01
6.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	3 264.10
7.	„ТИА ГРУП” ООД	2 377.25

Комисията установи, че предложеното ценово предложение на участника **„В И В КОМЕРС” ЕООД**, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, която е в размер на **3 666.67** лева, без включен ДДС.

Мотиви: Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът **„В И В КОМЕРС” ЕООД** да бъде отстранен от понататъшно участие по **Четвърта обособена позиция**.

Във връзка със взетото на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП решение е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуването на цените от участникът **„ТИА ГРУП” ООД** за **Четвърта обособена позиция**, което е с повече от 20% по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията констатира: В законоустановения срок участникът **„ТИА ГРУП” ООД** не е представил писмена обосновка за начина на образуването на цените.

Мотиви: Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3 от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно **Реши**: Предлага на Възложителя участникът **„ТИА ГРУП” ООД** да бъде отстранен от понататъшно участие по **Четвърта обособена позиция**.

Допуска до класиране участниците **„СТИВО Х” ЕООД**, **„ЧЕЧОСАН” ЕООД**, **„ФАКТОР ТРЕЙД” ЕАД**, **„ТОП ЕЛАНА” ООД** и **„КИТО ДАЙ” ЕООД**.

Обособена позиция № 5: Доставка на строителни материали във военно формирование 28610 – София

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„ЧЕЧОСАН” ЕООД	5 071.81
2.	„В И В КОМЕРС” ЕООД	4 486.01
3.	„ТОП ЕЛАНА” ООД	5 943.05
4.	„КИТО ДАЙ” ЕООД	3 454.34
5.	„ТИА ГРУП” ООД	3 697.38

Комисията установи, че предложеното ценово предложение на участника **„ЧЕЧОСАН” ЕООД**, надвишава определената от възложителя прогнозна

стойност на обществената поръчка, която е в размер на **3 750.00** лева, без включен ДДС.

Мотиви: Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът **„ЧЕЧОСАН“ ЕООД** да бъде отстранен от понататъшно участие по **Пета обособена позиция**.

Комисията установи, че предложеното ценово предложение на участника **„В И В КОМЕРС“ ЕООД**, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, която е в размер на **3 750.00** лева, без включен ДДС.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът **„В И В КОМЕРС“ ЕООД** да бъде отстранен от понататъшно участие по **Пета обособена позиция**.

Комисията установи, че предложеното ценово предложение на участника **„ТОП ЕЛАНА“ ООД**, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка. На основание чл. 107, ал.1, т.2, буква а) от Закона за обществените поръчки, която е в размер на **3 750.00** лева, без включен ДДС.

Мотиви: Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът **„ТОП ЕЛАНА“ ООД** да бъде отстранен от понататъшно участие по **Пета обособена позиция**.

Отпада искането за подробна писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП за начина на образуването на цената на **„КИТО ДАЙ“ ЕООД** и **„ТИА ГРУП“ ООД** за **Пета обособена позиция**.

Допуска до класиране участниците **„КИТО ДАЙ“ ЕООД** и **„ТИА ГРУП“ ООД**.

Обособена позиция № 6: Доставка на строителни материали във военно формирование 52740 – Хасково

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„ЧЕЧОСАН“ ЕООД	11 253.42
2.	„В И В КОМЕРС“ ЕООД	12 593.00
3.	„ТОП ЕЛАНА“ ООД	12 313.90
4.	„ТИА ГРУП“ ООД	10 173.35

Комисията установи, че предложеното ценово предложение на участника **„ЧЕЧОСАН“ ЕООД**, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, която е в размер на **11 250.00** лева, без включен ДДС.

Мотиви: Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът **„ЧЕЧОСАН“ ЕООД** да бъде отстранен от понататъшно участие по **Шеста обособена позиция**.

Комисията установи, че предложеното ценово предложение на участника **„В И В КОМЕРС“ ЕООД**, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност

на обществената поръчка, която е в размер на **11 250.00** лева, без включен ДДС. Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът **„В И В КОМЕРС“ ЕООД** да бъде отстранен от понататъшно участие по **Шеста обособена позиция**.

Комисията установи, че предложеното ценово предложение на участника **„ТОП ЕЛАНА“ ООД**, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка. На основание чл. 107, ал.1, т.2, буква а) от Закона за обществените поръчки, която е в размер на **11 250.00** лева, без включен ДДС.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът **„ТОП ЕЛАНА“ ООД** да бъде отстранен от понататъшно участие по **Шеста обособена позиция**.

Допуска до класиране участника **„ТИА ГРУП“ ООД**.

Обособена позиция № 7: Доставка на строителни материали във военно формирование 34750 – Карлово

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„ЧЕЧОСАН“ ЕООД	18 797.20
2.	„В и В Комерс“ ЕООД	18 735.00
3.	„ТОП ЕЛАНА“ ООД	19 027.00
4.	„Тиа груп“ ООД	17 580.00

Допуска до класиране участниците: **„ЧЕЧОСАН“ ЕООД**, **„В И В КОМЕРС“ ЕООД**, **„ТОП ЕЛАНА“ ООД** и **„ТИА ГРУП“ ООД**.

Обособена позиция № 8: Доставка на строителни материали във военно формирование 46690 – Пловдив

№	Участник	Ценово предложение в лв. без вкл. ДДС
1.	„ЧЕЧОСАН“ ЕООД	30 295.75
2.	„В и В Комерс“ ЕООД	33 251.25
3.	„ТОП ЕЛАНА“ ООД	56 317.54
4.	„Тиа груп“ ООД	22 108.71

Комисията установи, че предложеното ценово предложение на участника **„ЧЕЧОСАН“ ЕООД**, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, която е в размер на **22 241.66** лева, без включен ДДС.

Мотиви: Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът **„ЧЕЧОСАН“ ЕООД** да бъде отстранен от понататъшно участие по **Осма обособена позиция**.

Комисията установи, че предложеното ценово предложение на участника **„В И В КОМЕРС“ ЕООД**, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност

на обществената поръчка, която е в размер на **22 241.66** лева, без включен ДДС. Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът **„В И В КОМЕРС“ ЕООД** да бъде отстранен от понататъшно участие по **Осма обособена позиция.**

Комисията установи, че предложеното ценово предложение на участника **„ТОП ЕЛАНА“ ООД**, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, която е в размер на **22 241.66** лева, без включен ДДС.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът **„ТОП ЕЛАНА“ ООД** да бъде отстранен от понататъшно участие по **Осма обособена позиция.**

Отпада искането за подробна писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП за начина на образуване на цената на **„ТИА ГРУП“ ООД** за **Осма обособена позиция.**

Допуска до класиране участника **„ТИА ГРУП“ ООД.**

Особено мнение на членовете на комисията не бе изразено.

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИТЕ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИЦИ.

Във връзка с описаната по – горе фактическа обстановка от цялостната дейност на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез **„Публично състезание“**, с предмет: **„Доставка на строителни материали“**, по обособени позиции:

Комисията предлага на Възложителя да сключи договори със следните класирани на първо място участници:

Обособена позиция № 1: Доставка на строителни материали във военно формирование 24490 – Асеновград.

„ТОП ЕЛАНА“ ООД с предложена обща стойност 15 152.76 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 2: Доставка на строителни материали във военно формирование 34200 – Шумен.

„В И В КОМЕРС“ ЕООД с предложена обща стойност 17 403.12 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 3: Доставка на строителни материали във военно формирование 28330 – Смолян.

„ЧЕЧОСАН“ ЕООД с предложена обща стойност 22 226.61 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 4: Доставка на строителни материали във военно формирование 24620 – Свобода.

„КИТО ДАЙ“ ЕООД с предложена обща стойност 3 264.10 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 5: Доставка на строителни материали във военно формирование 28610 – София.

„КИТО ДАЙ“ ЕООД с предложена обща стойност 3 454.34 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 6: Доставка на строителни материали във военно формирование 52740 – Хасково.

„ТИА ГРУП” ООД с предложена обща стойност 10 173.35 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 7: Доставка на строителни материали във военно формирование 34750 – Карлово.

„ТИА ГРУП” ООД с предложена обща стойност 17 580.00 лв. без вкл. ДДС.

Обособена позиция № 8: Доставка на строителни материали във военно формирование 46690 – Пловдив.

„ТИА ГРУП” ООД с предложена обща стойност 22 108.71 лв. без вкл. ДДС.

Особено мнение на членовете на комисията не бе изразено.

На основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящия доклад се прилагат всички документи, изготвени в хода на работата на комисията.

Настоящият доклад се състои от 25 страници и се състави и подписа от всички членове на комисията на 10. 10. 2017 г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП настоящият доклад да се представи на Възложителя за утвърждаване.

Приложения:

1. Копие на протокол №1 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП с рег. № ЗСВ – 6461/08.08.2017 г. – 14 листа, неklasифицирана информация.

2. Копие на протокол №2 по чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП с рег. № ЗСВ – 6925/29.08.2017 г. – 7 листа, неklasифицирана информация.

3. Копие на протокол №3 по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП с рег. № ЗСВ – 7210/07.09.2017 г., – 5 листа, неklasифицирана информация.

4. Копие на протокол №4 по чл. 58, ал. 1 от ППЗОП с рег. № ЗСВ – 8109/09.10.2017 г., – 9 листа, неklasифицирана информация.

КОМИСИЯ:

Председател:

подполковник



Илиян РАШКОВ

Членове:

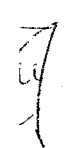
1. майор

2. ц. сл.

3. ц.сл.

4. ц.сл.

5. подп.



Васил ТОДОРОВ

Венета СИРКЪОВА

Димитър МУХТАРОВ

Иван ПОПОВ

Иван СТЕФАНОВ