

# **КОМАНДВАНЕ НА СУХОПЪТНИТЕ ВОЙСКИ**

1606 София, бул. "Ген. Тотлебен" № 34

Рег. № ЗСВ-7674/16.11.2015 г.

Екз. № 1

## **УТВЪРЖДАВАМ: КОМАНДИР НА СУХОПЪТНИТЕ ВОЙСКИ**

**ГЕНЕРАЛ – МАЙОР                    П                    АНДРЕЙ БОЦЕВ**  
16.11.2015 г.

## **ПРОТОКОЛ**

**по чл.72 от Закона за обществените поръчки**

от работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на строителни материали”, открита с решение № ЗСВ-5888 от 03.09.2015 г. на Командира на Сухопътните войски

**На 28.10.2015 г.**, комисия, назначена със заповед № ЗРД - 1279/06.10.2015г. на Командира на Сухопътните войски, в качеството му на Възложител, в състав:

Председател:

подполковник Валери Вътев Василев – главен експерт в сектор „Договори и обществени поръчки”,

и Членове:

1. подполковник Иван Стефанов Стефанов – главен експерт в сектор „Финанси” в Командване на Сухопътните войски;

2. майор Илиян Ангелов Рашков – старши експерт в отдел „Логистика” в Командване на Сухопътните войски;

3. ц. сл. Венета Бисерова Сиркъова – главен юрисконсулт в сектор „Договори и обществени поръчки” в Командване на Сухопътните войски;

4. ц. сл. Иван Йорданов Попов – главен специалист в отдел „Логистика” в Командване на Сухопътните войски,

се събра на свое заседание и продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи на основание чл. 68, ал. 9 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На основание заповед на министъра на отбраната № Р-372/26.10.2015 г., ц. сл. Лилия Христова Панева и член на комисията, бе командирована за времето от 28.10.2015 г. до 30.10.2015 г., поради което бе заменена от ц. сл. Иван Йорданов Попов – главен специалист в отдел „Логистика”, резервен член на комисията, съгласно заповед № ЗРД-1279/06.10.2015 г. Същият подписа декларация за липса на обстоятелствата по чл. 32 от ЗОП и чл. 327, ал. 2 и ал. 3 от Закона за въоръжените сили на Република България.

**I. Резултати от разглеждане на допълнително представените документи за подбор в Плик № 1, съгласно дадените от комисията указания с протокол № 1 от 19.10.2015 г.**

Комисията констатира, че в законоустановения срок, съгласно чл.68, ал. 9 от ЗОП, участникът „Топливо-2” ЕООД е представил запечатан, непрозрачен плик към оферта с вх. № 43/01.10.2015 г. След отваряне на плика комисията установи, че същият съдържа не представения документ – „Списък на документите, съдържащи се в офертата”.

**II. Резултати от разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”**

Комисията продължи работа с разглеждане на документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на всеки участник. Констатациите на комисията са следните:

1. В офертата на „БГ Терм” ООД с вх. № 42/29.09.2015 г., за обособена позиция № 5, комисията установи, че плик № 2 съдържа „Предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по утвърденото от Възложителя приложение. След като ги разгледа, комисията прие, че документите са в съответствие с формулираните критерии за подбор и заложените технически изисквания.

2. В офертата на „Топливо – 2” ЕООД с вх. № 43/ 01.10.2015 г. за

обособени позиции №№ 3 и 4, комисията установи, че плик № 2 съдържа „Предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по утвърденото от Възложителя приложение. След като ги разгледа, комисията прие, че документите са в съответствие с формулираните критерии за подбор и заложените технически изисквания.

3. В офертата на „**Класик 95**” ЕООД с вх. № 44/ 05.10.2015 г. за обособена позиция № 2, комисията установи, че плик № 2 съдържа „Предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по утвърденото от Възложителя приложение. След като ги разгледа, комисията прие, че документите са в съответствие с формулираните критерии за подбор и заложените технически изисквания.

4. В офертата на „**В и В Комерс**” ООД с вх. № 46/ 05.10.2015 г. за обособени позиции №№ 1, 3, 4, 5, 6 и 7, комисията установи, че плик № 2 съдържа „Предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по утвърденото от Възложителя приложение. След като ги разгледа, комисията прие, че документите са в съответствие с формулираните критерии за подбор и заложените технически изисквания.

5. В офертата на „**Про инженеринг**” ЕООД с вх. № 47/ 05.10.2015 г. за обособена позиция № 2, комисията установи, че плик № 2 съдържа „Предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по утвърденото от Възложителя приложение. След като ги разгледа, комисията прие, че документите са в съответствие с формулираните критерии за подбор и заложените технически изисквания.

6. В офертата на „**Блаборис**” ЕООД с вх. № 50/05.10.2015 г. за обособена позиция № 2, комисията установи, че плик № 2 съдържа „Предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по утвърденото от Възложителя приложение. След като ги разгледа, комисията прие, че документите са в съответствие с формулираните критерии за подбор и заложените технически изисквания.

Въз основа на направените констатации от извършената проверка за съответствие на съдържанието на техническите предложения на участниците с изискванията на Възложителя, комисията взе решение да допусне същите до

етапа на отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена”

### III. Резултати от отваряне и разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници:

#### III.1. Отваряне на Плик № 3 – публично заседание.

На **28.10.2015 г. от 10:00 часа**, комисията се събра в пълен състав на публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица, при спазване на установения режим на достъп до сградата.

Комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 с надпис „Ценово предложение” на участниците по реда на тяхното постъпване:

№ по ред	Участник	Обособена позиция №	Обща стойност/лв.	забележка
1	„БГ Терм” ООД	5	45 513,00	
2	„Топливо – 2” ЕООД	3	8 768,26	
		4	58 199,33	
3	„Класик 95” ЕООД	2	9 633,96	
4	„В иВ Комерс” ООД	1	29 450,15	
		3	8 458,98	
		4	78 902,52	
		5	48 636,54	
		6	16 390,80	
		7	8 115,60	
6	„Про инженеринг” ЕООД	2	10 206,00	
8	„Блаборис” ЕООД	2	13 611,04	

Комисията установи, че представеното Ценово предложението във ofertата на „Топливо – 2” ЕООД за изпълнение на поръчката по трета обособена позиция Е БЕЗ ПОЛОЖЕН ПЕЧАТ. Съгласно публикуваните в

документацията на обществената поръчка на образци е обозначено мястото за подпис на представляващото участника лице и ПЕЧАТ. Поради липса на печат на участника върху Ценовото предложение за изпълнение на поръчката по **трета обособена позиция**, КОМИСИЯТА приема, че същото не отговаря на изискванията на възложителя и че участника не се обвързва с посочените в Ценовото предложение, цени. С оглед на изложеното, КОМИСИЯТА приема, че участникът **„Топливо – 2” ЕООД** не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия от Възложителя в Публичната покана.

Комисията единодушно реши да не допусне до оценка и класиране Ценовото предложение на **„Топливо – 2” ЕООД** по **трета обособена позиция**.

Ценовите предложения на останалите участници отговарят на изискванията на Възложителя и комисията ги допуска до оценка и класиране.

### **III.2. Резултати от разглеждане на ценовите предложения:**

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа по същество ценовите предложения и извърши класиране на същите:

№ по ред	Обособена позиция №	Класиране	Участник	Обща стойност/лв.	Забележка
1	1	1	„В и В Комерс” ООД	29 450,15	
2	2	1	„Класик 95” ЕООД	9 633,96	
		2	„Про инженеринг” ЕООД	10 206,00	
		3	„Блаборис” ЕООД	13 611,04	
3	3	1	„В и В Комерс” ООД	8 458,98	
4	4	1	„Топливо – 2” ЕООД	58 199,33	
		2	„В и В Комерс” ООД	78 902,52	
5	5	1	„БГ Терм” ООД	45 513,00	
		2	„В и В Комерс” ООД	48 636,54	
6	6	1	„В и В Комерс” ООД	16 390,80	
7	7	1	„В и В Комерс” ООД	8 115,60	

1. По отношение на ценовите предложения по отделните обособени позиции, комисията установи, че ценовите предложения на **„Класик 95” ЕООД по втора обособена позиция** и на **„Топливо – 2” ЕООД по четвърта обособена позиция** са с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на другите участници.

Предвид на горното и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията реши да отправи запитване до горепосочените участници за представяне до 16:00 часа на 03.11.2015 г. на писмена обосновка за начина на ценообразуване.

Комисията разгледа отговорите на **„Топливо – 2” ЕООД** и **„Класик 95” ЕООД** и констатира:

- в отговора си, участникът **„Класик 95” ЕООД**, обосновава по-ниското си ценово предложение, чрез подробен анализ на ценообразуване на продуктите, като акцентира върху ниската часова ставка и печалба. Същият е заявил, че работи с директни производители и вносители на материалите, вложени в продуктите.

Комисията приема като целесъобразни обосновките на участника **„Класик 95” ЕООД** за по-ниското си ценово предложение по **втора обособена позиция**.

- в отговора си, участникът **„Топливо – 2” ЕООД**, обосновава по-ниското си ценово предложение на строителните материали с участието си като член на Сдружение „Топливо”, един от най-големите доставчици на строителни материали, с широко развита дистрибуторска мрежа. Участникът заявява, че купува строителните материали единствено от производители, което предполага ниски доставно-складови разходи и същият разполага със собствен транспорт за доставка.

Комисията приема като целесъобразни обосновките на участника **„Топливо – 2” ЕООД** за по-ниското си ценово предложение по **четвърта обособена позиция**.

2. Стойността на Ценовото предложение класирано на първо място за обособена позиция № 1 надхвърля определените в обявлението параметри.

Въз основа на направените констатации комисията счита, че Заявителят на обществената поръчка /ОП/ - началникът на отдел „Логистика”, следва да изготви становище до Възложителя с предложение за намаляване на предвидените за доставка материални средства до определените финансови параметри.

**Забележка:** В раздел II.2.1. на обявлението за обществена поръчка към решение № ЗСВ-5888/03.09.2015 г. на Командира на Сухопътните войски, Възложителят си запазва правото да намали предварително обявените количества за отделните позиции от предмета на ОП до размера на осигурените финансови средства.

### **Предвид на горното, комисията предлага на Възложителя:**

1. За изпълнители на обществената поръчка по обособените позиции да бъдат избрани както следва:

- 1.1 За обособена позиция № 1 „В и В Комерс” ООД;
- 1.2 За обособена позиция № 2 „Класик 95” ЕООД;
- 1.3 За обособена позиция № 3 „В и В Комерс” ООД;
- 1.4 За обособена позиция № 4 „Топливо – 2” ЕООД;
- 1.5 За обособена позиция № 5 „БГ Терм” ООД;
- 1.6 За обособена позиция № 6 „В и В Комерс” ООД;
- 1.7 За обособена позиция № 7 „В и В Комерс” ООД

2. Началникът на отдел „Логистика” да изготви становище с приложен коригиран списък за обособена позиция 1, за която ценовото предложение, класирано на първо място, надвишава утвърдените от Вас средства.

### **Забележка:**

В хода на работата на комисията, поради заболяване на председателя ѝ подп. Валери Вѝтев Василев (постъпил за болнично лечение във ВМА – София на 10.11.2015 г.), се наложи да бъде сменен със следващия член – подп. Иван Стефанов Стефанов, който ще изпълнява функциите на председател на комисията.

**От 11.11.2015 г.,** комисията продължи работа си в състав:

Председател: подп. Иван Стефанов Стефанов– главен експерт в сектор „Финанси” в Командване на Сухопътните войски;

и Членове:

1. майор Илиян Ангелов Рашков – старши експерт в отдел „Логистика” в Командване на Сухопътните войски;

2. ц. сл. Венета Бисерова Сиркьова – главен юрисконсулт в сектор „Договори и обществени поръчки” в Командване на Сухопътните войски;

3. ц.сл. Лилия Христова Панева – старши експерт в отдел „Логистика” в Командване на Сухопътните войски;

4. ц. сл. Иван Йорданов Попов – главен специалист в отдел „Логистика” в Командване на Сухопътните войски;

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП всички членове на комисията подписаха настоящия протокол на 13.11.2015 г., който заедно с цялата документация, включително протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП от 19.10.2015 г., неразделна част от настоящия протокол, се предава на Възложителя за утвърждаване.

## **КОМИСИЯ**

Заличено, съгласно чл. 2 във връзка с чл. 4 на ззлд