



СУХОПЪТНИ ВОЙСКИ
КОМАНДВАНЕ НА СУХОПЪТНИТЕ ВОЙСКИ
гр. София, п.к. 1606, бул. „Тотлебен” № 34

Рег. № ЗСВ 4787/01.07.2020 г.
Екз.единствен

УТВЪРЖДАВАМ:

КОМАНДИР НА СУХОПЪТНИТЕ ВОЙСКИ

ГЕНЕРАЛ – МАЙОР



Заличено на
основание
чл. 4, т. 1
от Регламент
ЕС 2016/679

МИХАИЛ ПОПОВ

01.7.2020 г.

ПРОТОКОЛ

съставен на основание чл. 192, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от дейността на комисията за резултатите от разглеждането и оценката на офертите и за класиране на участниците за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет „Ремонт на покрив”.

На заседания, проведени в периода **11.06.2020 г. – 29.06.2020 г.** в сградата на Министерството на отбраната – София, на адрес: бул. „Генерал Тотлебен” № 34, военно формирование 22450, комисията, назначена със Заповед № ЗРД – 650/11.06.2020 г., на командира на Сухопътните войски в качеството му на Възложител, в състав:

Заличено на основание чл. 4, т. 1 от Регламент ЕС 2016/679

се събра за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет „Ремонт на покрив”, обявена в

Профила на купувача с Обява № ЗСВ – 3551 и в Регистъра за обществени поръчки с ID № 9098986 на 27.05.2020г.

Председателят на комисията запозна останалите ѝ членове с изискванията по предмета на поръчката и заповед № ЗРД – 650/11.06.2020 г. на командира на Сухопътните войски.

I. Получаване на офертите.

На открито заседанието, с начало 10:30 часа на 11.06.2020 г., председателят на комисията получи постъпилите оферти за участие в обществената поръчка, в изпълнение на разпоредбата на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за което обстоятелство се състави и се подписа Протокол, между предаващото лице и председателят на комисията, с рег. № ЗСВ – 4364/11.06.2020 г.

На публичната част от заседанието на комисията при отварянето на офертите присъства:

Заличено на основание чл. 4, т. 1 от Регламент ЕС 2016/679

Председателят на комисията представи поименно постъпилите оферти за участие в обществената поръчка, а именно до 17:30 часа на 09.06.2020 г. – краен срок за получаване на офертите в Регистъра за вписване на постъпилите оферти за обществените поръчки в Командване на Сухопътните войски са получени и входираны, следните оферти:

№ по ред	Кандидат/участник	Вх. №	Дата и час на получаване
1.	„НИК - СТРОЙ 06“ ЕООД	176	08.06.2020г., 9:20ч.
2.	„БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД	177	08.06.2020г., 10:20ч.
3.	„ЮГ КЪНСТРЪКШЪН ГРУП“ ЕООД	178	08.06.2020г., 12:00ч.
4.	„ПРОЕКТСТРОЙ - СТАНКОВ“ ЕООД	179	09.06.2020г., 11:00ч.
5.	„ЕВРОСТРОЙ БГ 2008“ ЕООД	180	09.06.2020г., 11:20ч.
6.	„САМО СТРОЙ“ ЕООД	181	09.06.2020г., 11:40ч.
7.	„СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД	182	09.06.2020г., 11:42ч.
8.	„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	183	09.06.2020г., 11:44ч.
9.	„БОБСТРОЙ“ ЕООД	184	09.06.2020г., 11:46ч.
10.	„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД	185	09.06.2020г., 11:48ч.
11.	„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД	186	09.06.2020г., 11:50ч.
12.	„БОНДИС“ ООД	187	09.06.2020г., 14:50ч.

Членовете на комисията се запознаха с участниците подали оферти, след което попълниха декларации за обстоятелства по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 – 10 и 13 от ППЗОП и чл. 327, ал. 2 и ал. 3 от ЗОВСРБ, съгласно т. 3. 2 от Заповед № ЗРД – 650/11.06.2020 г. на Командира на Сухопътните войски.

След като се установи, че няма основание за отстраняване на членове на комисията от участие в дейността ѝ по разглеждане, оценяване на офертите и класиране на участниците, комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти, съгласно изискванията чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

II. Отваряне на офертите.

Комисията установи, че офертите са представени в срок, запечатани в непрозрачни пликове, което отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения както следва:

№	Обществена поръчка с предмет	Ремонт на покрив на сграда № 22/23 „Битов корпус №2”
	Участник /ценово предложение лв. без ДДС/	
1.	„НИК - СТРОЙ 06“ ЕООД	58 323,70
2.	„БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД	59 766,51
3.	„ЮГ КЪНСТРЪКШЪН ГРУП“ ЕООД	64 311,30
4.	„ПРОЕКТСТРОЙ - СТАНКОВ“ ЕООД	74 339,86
5.	„ЕВРОСТРОЙ БГ 2008“ ЕООД	55 924,98
6.	„САМО СТРОЙ“ ЕООД	67 470,46
7.	„СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД	51 240,02
8.	„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	59 318,62
9.	„БОБСТРОЙ“ ЕООД	60 153,85
10.	„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД	63 080,58
11.	„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД	74 808,20
12.	„БОНДИС“ ООД	75 223,68

Ценовите и Техническите предложения на участниците бяха подписани от трима от членовете на комисията. Представителя на „ЮГ КЪНСТРЪКШЪН ГРУП“ ЕООД отказа да подпише Ценовите и Техническите предложения на другите участниците.

С извършване на горепосочените действия публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което извърши подробен преглед на представените в офертите документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на документацията за участие в обществената поръчка, въз основа на което установи следното:

1. „НИК - СТРОЙ 06“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, както следва:

С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е доказал по безспорен начин заложените изисквания на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата.

От декларираните в приложение №10 и представените документи (удостоверения за добро изпълнение и референции) за доказване на изпълнени дейности от участника е видно, че за:

- обект № 1 - посочена е РЗП – 2095м2, което е разгънатата застроена площ на сградата, а не площ на покрив.
- обект № 2 - от представената референция не става ясно какъв е типа покрив и изпълненото количество.
- обект № 3 – минали са повече от 5 (пет) години от датата на подаване на офертата.
- Обект № 4 – от представената референция не става ясно изпълнени ли са дейности с предмет идентичен или сходен на изисквания и какво е изпълненото количество ако има съответствие.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи конкретна информация за изпълнени дейности, съобразно с предмета на поръчката.

2. „БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка не се констатира липси и несъответствия, включително нередности или фактическа грешка.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша: Допуска** до по – нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника „БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД.

3. „ЮГ КЪНСТРЪКШАН ГРУП“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, както следва:

С представените документи за доказване на изпълнени дейности декларирани в приложение № 10 – декларация за изпълнено строителство, идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, участника не е изпълнил заложените изисквания на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно не е доказал изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, в обем, равен или по-голям от посочените в количествено стойностните сметки.

Въз основа на горните констатации комисията единодушно **Реша: Не допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „ЮГ КЪНСТРЪКШАН ГРУП“ ЕООД.

4. „ПРОЕКТСТРОЙ - СТАНКОВ“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, както следва:

С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е доказал по безспорен начин заложените изисквания на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата.

От декларираните в приложение №10 и представените документи (удостоверения за добро изпълнение и референции) за доказване на изпълнени дейности от участника е видно, че:

- обект № 1, 2, 3 и 6 – не са с предмет идентични или сходни с този на поръчката.

- обект № 4, 5 и 7 – от представените доказателства не става ясно какъв е типа покрив и изпълненото количество.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи конкретна информация за изпълнени дейности, съобразно с предмета на поръчката.

5. „ЕВРОСТРОЙ БГ 2008“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

6. „САМО СТРОЙ“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка не се констатира липси и несъответствия, включително нередности или фактическа грешка.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша: Допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника **„САМО СТРОЙ“ ЕООД.**

7. „СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, както следва:

С представените документи за доказване на изпълнени дейности декларирани в приложение № 10 – декларация за изпълнено строителство, идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, участника не е изпълнил заложените изискванията на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно не е доказал изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, в обем, равен или по-голям от посочените в количествено стойностните сметки.

Въз основа на горните констатации комисията единодушно **Реша: Не допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД.

8. „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

1. С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е доказал по безспорен начин заложените изискванията на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата.

От декларираните в приложение №10 и представените документи (удостоверения за добро изпълнение и референции) за доказване на изпълнени дейности от участника е видно, че:

- обект № 3 и 4 – не са с предмет идентични или сходни с този на поръчката.
- обект № 1 и 2 – от представените доказателства не става ясно какво е изпълненото количество.

2. Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от

удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация и конкретна информация за изпълнени дейности, съобразно с предмета на поръчката.

9. „БОБСТРОЙ“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, както следва:

1. С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е доказал по безспорен начин заложените изискванията на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата.

От декларираните в приложение №10 и представените документи (удостоверения за добро изпълнение и референции) за доказване на изпълнени дейности от участника е видно, че:

- обект № 2 – не е с предмет идентичен или сходен с този на поръчката.
- обект № 1 – от представените доказателства не става ясно какво е изпълненото количество.

2. Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи

липсващата информация и конкретна информация за изпълнени дейности, съобразно с предмета на поръчката.

10. „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

11. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка не се констатират липси и несъответствия, включително нередности или фактическа грешка.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша: Допуска** до по – нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД.**

12. „БОНДИС“ ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б

„Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

III. Разглеждането на допълнително представените документи.

На 23.06.2020 г., комисията в пълен състав, продължи своята работа в закрито заседание с разглеждане на допълнително представените документи от участниците, оценка и класиране на офертите за настоящата обществена поръчка.

В законоустановения срок са постъпили и входирани допълнителни документи от следните участници:

- допълнителни документи от „БОНДИС“ ООД с вх. № 192/19.06.2020 г.
- допълнителни документи от „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД с вх. № 193/22.06.2020 г.
- допълнителни документи от „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД с вх. № 194/22.06.2020 г.
- допълнителни документи от „НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД с вх. № 195/22.06.2020 г.
- допълнителни документи от „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД с вх. № 196/22.06.2020 г.

След разглеждане на допълнително представените документи комисията установи:

1. Участникът „БОНДИС“ ООД в законоустановения срок е представил:

- заверено копие на валидно удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

Във връзка с първоначално и допълнително представените документи, комисията единодушно **Реша: Допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „БОНДИС“ ООД.

2. Участникът „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД в законоустановения срок е представил:

- заверено копие на валидно удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

Във връзка с първоначално и допълнително представените документи, комисията единодушно **Реша: Допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД.

3. Участникът „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД в законоустановения срок е представил:

- заверено копие на валидно удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

- доказателства за изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за обекти декларирани в първоначалните документи.

Във връзка с първоначално и допълнително представените документи, комисията единодушно **Реша: Допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД.

4. Участникът „НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД в законоустановения срок е представил:

- доказателства за изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за обектите декларирани в първоначалните документи.

Във връзка с първоначално и допълнително представените документи, комисията единодушно **Реша: Допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД.

5. Участникът „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД в законоустановения срок е представил:

- доказателства за изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, но за обекти различни от декларираните в първоначалните документи.

Във връзка с първоначално и допълнително представените документи, комисията единодушно **Реша: Не допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД.

6. Участникът „ПРОЕКТСТРОЙ - СТАНКОВ“ ЕООД в законоустановения срок не е представил допълнителни документи за отстраняване на установените несъответствия.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша: Не допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „ПРОЕКТСТРОЙ - СТАНКОВ“ ЕООД.

7. Участникът „ЕВРОСТРОЙ БГ 2008“ ЕООД в законоустановения срок не е представил допълнителни документи за отстраняване на установените несъответствия.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша: Не допуска** до понататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „ЕВРОСТРОЙ БГ 2008“ ЕООД.

IV. Разглеждане и оценка на техническите предложения.

Във връзка на направените констатации и решения, описани в настоящия протокол, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници, както следва:

1. „НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реша: Допуска** до разглеждане и оценка ценовото предложение на участника „НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД.

2. „БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реша: Допуска** до разглеждане и оценка ценовото предложение на участника „БГ СТРОЙ – Д“ ЕООД.

3. „САМО СТРОЙ“ ЕООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реша: Допуска** до

разглеждане и оценка ценовото предложение на участника „САМО СТРОЙ“ ЕООД.

4. „БОБСТРОЙ“ ЕООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реша: Допуска** до разглеждане и оценка ценовото предложение на участника „БОБСТРОЙ“ ЕООД.

5. „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реша: Допуска** до разглеждане и оценка ценовото предложение на участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД.

6. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реша: Допуска** до разглеждане и оценка ценовото предложение на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД.

7. „БОНДИС“ ООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговаря на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реша: Допуска** до разглеждане и оценка ценовото предложение на участника „БОНДИС“ ООД.

V. Разглеждане и оценка на ценовите предложения.

След констатациите описани подробно по – горе, комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на допуснатите участници както следва:

1. Ценовото предложение на участникът „НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД в размер на 58 323,70 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реша:** **Допуска** до класиране предложението на участникът „НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД.

2. Ценовото предложение на участникът „БГ СТРОЙ – Д“ ЕООД в размер на 59 766,51 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реша:** **Допуска** до класиране предложението на участникът „БГ СТРОЙ – Д“ ЕООД.

3. Ценовото предложение на участникът „САМО СТРОЙ“ ЕООД в размер на 67 470,46 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реша:** **Допуска** до класиране предложението на участникът „САМО СТРОЙ“ ЕООД.

4. Ценовото предложение на участникът „БОБСТРОЙ“ ЕООД в размер на 60 153,85 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реша:** **Допуска** до класиране предложението на участникът „БОБСТРОЙ“ ЕООД.

5. Ценовото предложение на участникът „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД в размер на 63 080,58 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реша:** **Допуска** до класиране предложението на участникът „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД.

6. Ценовото предложение на участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД в размер на 74 808,20 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реша:** **Допуска** до класиране предложението на участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД.

7. Ценовото предложение на участникът „БОНДИС“ ООД в размер на 75 223,68 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реша:** **Допуска** до класиране предложението на участникът „БОНДИС“ ООД.

VII. Класиране на участниците подали оферти за обществена поръчка за строителство с предмет „Ремонт на покрив”.

Като разгледа и съпостави допуснатите до класиране ценови предложения на участниците по обявения от Възложителя критерий „Най – ниска цена” комисията извърши класиране, както следва:

- **Първо място** – „НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД с ценово предложение на стойност 58 323,70 лв. без вкл. ДДС.

- **Второ място** – „БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД с ценово предложение на стойност 59 766,51 лв. без вкл. ДДС.

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 192, ал. 4 от Закона за обществените поръчки.

Настоящия протокол се представя на Възложителя за утвърждаване.

След утвърждаването на протокола от дейността на комисията за разглеждане и оценка на офертите и за класиране на участниците в обществена поръчка за строителство с предмет „Ремонт на покрив”, в един и същи ден се изпрати на участниците и се публикува в профила на купувача.

КОМИСИЯ:

Заличено на основание чл. 4, т.1 от Регламент ЕС2016/679