СУХОПЪТНИ ВОЙСКИ
КОМАНДВАНЕ НА СУХОПЪТНИТЕ ВОЙСКИ
гр. София, п.к. 1606, бул. „Тотлебен" № 34

Рег. № 3СВ -9742/16.12.2019 г.
Екз.единствен

УТВЪРЖДАВАМ:

КОМАНДИР НА СУХОПЪТНИТЕ ВОЙСКИ

ГЕНЕРАЛ – МАЙОР МИХАИЛ ПОПОВ

Заличено на основание чл. 4, т. 1 от Регламент ЕС 2016/67

16.12.2019 г.

П Р О Т О К О Л

съставен на основание чл. 192, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от дейността на комисията от разглеждането и оценката на офертите и за класиране на участниците за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет „Ремонт на покрив ".

На заседания, проведени в периода **29.11.2019 г. – 16.12.2019 г.** в сградата на Министерството на отбраната – София, на адрес: бул. „Генерал Тотлебен" № 34, военно формирование 22450, комисията, назначена със Заповед № 3РД – 1485/29.11.2019 г., на командира на Сухопътните войски в качеството му на Възложител, в състав:

Заличено на основание чл. 4, т. 1 от Регламент ЕС 2016/67

се събра за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет „Ремонт на покрив", обявена в

Профила на купувача с Обява № 3РД – 1423 и в Регистъра за обществени поръчки с ID № 9094599 на 18.11.2019г.

Председателят на комисията запозна останалите й членове с изискванията по предмета на поръчката и заповед № 3РД – 1485/29.11.2019 г. на командира на Сухопътните войски.

I. Получаване на офертите.

На открито заседанието, с начало 10:30 часа на 29.11.2019 г., председателят на комисията получи постъпилите оферти за участие в обществената поръчка, в изпълнение на разпоредбата на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за което обстоятелство се състави и се подписа Протокол, между предаващото лице и председателят на комисията, с рег. № ЗСВ – 9313/29.11.2019 г.

На публичната част от заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните представители на участниците:

- Васил Димитров Божков – представител на „КОНСОРЦИУМ ТЕХНИКОМ“ ДЗЗД;
- Юлиян Емилов Гилов – представител на „ЮГ КЪНСТРЪКШАН ГРУП“ ЕООД.

Председателят на комисията представи поименно постъпилите оферти за участие в обществената поръчка, а именно до 17:30 часа на 28.11.2019 г. – краен срок за получаване на офертите, в Регистъра за вписване на постъпилите оферти за обществените поръчки в Командване на Сухопътните войски са получени и входирани, следните оферти:

№ по ред	**Кандидат/участник**	Вх. №	Дата и час на получаване
1.	„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД	136	27.11.2019 г./11:30
2.	„СТРОЙКОМ 2015“ ЕООД	139	27.11.2019 г./14:00
3.	„ЮГ КЪНСТРЪКШАН ГРУП“ ЕООД	140	27.11.2019 г./16:45
4.	„РКЕМ ГРУП“ ЕООД	143	28.11.2019 г./11:05
5.	„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	144	28.11.2019 г./11:15
6.	„РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД	145	28.11.2019 г./11:20
7.	„СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД	146	28.11.2019 г./11:25
8.	„КОНСОРЦИУМ ТЕХНИКОМ“ ДЗЗД	147	28.11.2019 г./13:28
9.	„ЮНИС“ ООД	148	28.11.2019 г./14:13
10	ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	149	28.11.2019 г./14:52
11	„СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В“ ЕООД	151	28.11.2019 г./15:45
12	„КАЗА БИЛД“ ЕООД	152	28.11.2019 г./14:50
13	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	153	28.11.2019 г./16:30
14	„НСК СОФИЯ“ ЕООД	155	28.11.2019 г./17:15

Членовете на комисията се запознаха с участниците подали оферти, след което попълниха декларации за обстоятелства по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 – 10 и 13 от ППЗОП и чл. 327, ал. 2 и ал. 3 от ЗОВСРБ, съгласно т. 3. 2 от Заповед № 3РД – 1485/29.11.2019 г. на Командира на Сухопътните войски.

След като се установи, че няма основание за отстраняване на членове на комисията от участие в дейността й по разглеждане, оценяване и класиране на офертите, комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти, съгласно изискванията чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

II. Отваряне на офертите.

Комисията установи, че офертите са представени в срок, запечатани в непрозрачни пликове, което отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения както следва:

№	**Обособена позиция** / **Участник /ценово предложение лв. без ДДС/**	Ремонт на покрив на сграда № 22/23 „Битов корпус №2"
1.	„МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД	84 174,30
2.	„СТРОЙКОМ 2015" ЕООД	82 065,70
3.	„ЮГ КЪНСТРЪКШАН ГРУП" ЕООД	74 977,60
4.	„РКЕМ ГРУП" ЕООД	86 284,00
5.	„ДАНАИЛА БИЛД" ЕООД	69 684,66
6.	„РЕМОНТ П СТРОЙ" ЕООД	70 943,73
7.	„СТРОЙ ДОМ 79" ЕООД	63 982,45
8	„КОНСОРЦИУМ ТЕХНИКОМ" ДЗЗД	70 150,00
9	„ЮНИС" ООД	85 668,29
10	ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ"	78 498,73
11	„СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В" ЕООД	63 228,36
12	„КАЗА БИЛД" ЕООД	75 411,46
13	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД	76 956,83
14	„НСК СОФИЯ" ЕООД	81 385,00

Ценовите и Техническите предложения на участниците бяха подписани от членове на комисията и от представителя на „КОНСОРЦИУМ ТЕХНИКОМ" ДЗЗД.

С извършване на горепосочените действия публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което извърши подробен преглед на представените в офертите документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на документацията за участие в обществената поръчка, въз основа на което установи следното:

1. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

2. „СТРОЙКОМ 2015“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка не се констатират липси и несъответствия, включително нередности или фактическа грешка.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реши: Допуска** до по – нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника „СТРОЙКОМ 2015“ ЕООД.

3. „ЮГ КЪНСТРЪКШАН ГРУП“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е изпълнил заложените изискванията на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно не е доказал изпълнението на дейности с **предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, в обем, равен или по-голям** от посочените в количествено стойностните сметки.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

4. „РКЕМ ГРУП“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е изпълнил заложените изискванията на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно не е доказал изпълнението на дейности с **предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, в обем, равен или по-голям** от посочените в количествено стойностните сметки.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

5. „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

1. Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата

обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

6. „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

1. Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

2. С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е изпълнил заложените изискванията на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно **не е доказал изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, в обем, равен или по-голям** от посочените в количествено стойностните сметки.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

7. „СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е изпълнил заложените изискванията на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно **не е доказал изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, в обем, равен или по-голям** от посочените в количествено стойностните сметки.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

8. „КОНСОРЦИУМ ТЕХНИКОМ“ ДЗЗД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка не се констатират липси и несъответствия, включително нередности или фактическа грешка.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реши: Допуска** до по – нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника „КОНСОРЦИУМ ТЕХНИКОМ“ ДЗЗД.

9. „ЮНИС“ ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка не се констатират липси и несъответствия, включително нередности или фактическа грешка.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реши: Допуска** до по – нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника „ЮНИС“ ООД.

10. ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

1. Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б

„Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

2. С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е изпълнил заложените изискванията на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно **не е доказал изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, в обем, равен или по-голям** от посочените в количествено стойностните сметки.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

11. „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

1. Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

2. С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е изпълнил заложените изискванията на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно **не е доказал изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, в обем, равен или по-голям** от посочените в количествено стойностните сметки.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към

личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

12. „КАЗА БИЛД“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията констатира, че участникът е декларирал, че част от дейностите по обществената поръчка ще бъдат възложени на посоченият от него подизпълнител – СТРЕЗА ЕООД и съответно процентното съотношение от обема за изпълнение е както следва: КАЗА БИЛД ЕООД – 60 % и СТРЕЗА ЕООД – 40 %. След преглед от комисията на представените документи от участника КАЗА БИЛД ЕООД се установиха несъответствия на приложените документи, а именно:

1. Справка в Търговския регистър сочи, че дружеството се представлява от Симеон Пламенов Василев – Управител, а в представената Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 69 ЗПКОНПИ – Приложение № 9 от Документацията за участие в настоящата обществена, обстоятелствата са декларирани от Симеон Василев Петров и положения подпис е на Симеон Пламенов Василев. За комисията не става ясно какво точно е качеството на лицето което декларира обстоятелствата в документа.

2. Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

3. С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е изпълнил заложените изискванията на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно **не е доказал изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, в обем, равен или по-голям** от посочените в количествено стойностните сметки.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

13. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

1. Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

2. С представените документи за доказване на изпълнени дейности, участника не е изпълнил заложените изискванията на възложителя от Раздел III „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т. 10, а именно **не е доказал изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, в обем, равен или по-голям** от посочените в количествено стойностните сметки.

3. Участникът е представил Декларация – съгласие за съхранение и обработка на личните данни – Приложение № 11 от Документацията за участие в настоящата обществена, но обстоятелствата в същата са декларирани само от Красимир Стефанов Вуков – Управител и съдружник. Декларация от Любомир Иванов Тодоров – Управител и съдружник не е приложена.

4. Обстоятелствата по чл. 327б, ал. 1 и ал. 2 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (ЗОВСРБ) по образец – Приложение № 7 от документацията за участие в настоящата обществена поръчка, съгласно който:

(1) Военнослужещ или цивилен служител, изпълняващ действия по управление, разпореждане или контрол в Министерството на отбраната, в структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната или в Българската армия, който в последната година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвал в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на три години от освобождаването му от военна служба или от прекратяване на служебното му правоотношение да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред структурите, в които е служил.

(2) Забраната за участие в процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, се прилага и за юридическо лице, в което лицето по ал. 1 е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от военна служба или от прекратяване на служебното му правоотношение“ са декларирани само от Красимир Стефанов Вуков – Управител и съдружник на дружеството в Декларация.

Справка в Търговския регистър сочи, че дружеството се представлява и от Любомир Иванов Тодоров – Управител и съдружник. Следва да се има в предвид, че при подаване на оферта до толкова до колкото в цитираната законова разпоредба е регламентирано ограничение за участие в обществената поръчка, то участникът е длъжен да се съобрази със специалното законово изискване уредено в ЗОВСРБ.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

14. „НСК СОФИЯ“ ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи респективно констатации за пълнота на документите, съобразно с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, комисията установи несъответствие на приложените документи, а именно:

1. Участникът не е представил всички задължителни образци съгласно раздел IV. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, а именно:

- Пакт за почтеност по Приложение 4;
- Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП по Приложение 5;
- Декларация по чл. 192, ал. 3 за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 6 от ЗОП по Приложение 6;
- Декларация по чл. 3, т. 8 или наличие на изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по Приложение 8;

- Декларация за основание чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/ по Приложение 9;
- Декларация за изпълнено строителство с идентичен или сходен предмет с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършеното строителство по Приложение 10;
- Декларация – съгласие за съхранение и обработка на лични данни при спазване на разпоредбите на Закона за защита на личните данни по Приложение 11;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник на основание чл. 101, ал.11 и чл. 107, т.4 от ЗОП по Приложение 12;
- Списък на всички документи съдържащи се в офертата.

2. Участникът не е представил доказателство, че е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България. Съгласно изискванията на възложителя доказването на изискването от Раздел III „Изисквания към участниците", буква Б „Критерии за подбор", т. 11.1 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, се доказва с представянето на валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 3 работни дни от получаване на уведомление за непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да представи липсващата информация.

III. Разглеждането на допълнително представените документи.

На 09.12.2019 г., комисията в пълен състав, продължи своята работа в закрито заседание по разглеждането на допълнително представените документи от участниците, оценка и класиране на офертите за обществената поръчка.

В законоустановения срок са постъпилите допълнителни документи от участниците, които са входирани както следва:

- допълнителни документи от „МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД с вх. № 161/05.12.2019 г.
- допълнителни документи от „ЮГ КЪНСТРЪКШАН ГРУП" ЕООД с вх. № 162/05.12.2019 г.
- допълнителни документи от „КАЗА БИЛД" ЕООД с вх. № 163/05.12.2019г.
- допълнителни документи от „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В" ЕООД с вх. №

164/06.12.2019г.

- допълнителни документи от ЕТ „АС–СТРОЙ–ЯНКО СЛАВЧЕВ“ с вх. № 165/06.12.2019г.

- допълнителни документи от „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД с вх. № 166/06.12.2019г.

- допълнителни документи от „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с вх. № 167/06.12.2019г.

След запознаване с допълнително постъпилите документи комисията установи:

1. Участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД в законоустановения срок е представил:

- валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

Във връзка с първоначално и допълнително представените документи, комисията единодушно **Реши: Допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД.

2. Участникът „ЮГ КЪНСТРЪКШАН ГРУП“ ЕООД в законоустановения срок е представил:

- Доказателства за изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, изпълнени от „ЮГ СПОРТ“ ЕООД, фирма различна от участника в настоящата обществена поръчка „ЮГ КЪНСТРЪКШАН ГРУП“ ЕООД.

Във връзка с първоначално и допълнително представените документи, комисията единодушно **Реши: Не допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „ЮГ КЪНСТРЪКШАН ГРУП“ ЕООД.

3. Участникът „КАЗА БИЛД“ ЕООД в законоустановения срок е представил:

- Коректно попълнена декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 69 ЗПКОНПИ – Приложение № 9 от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

- Писмо с разяснения относно дяловото участие за изпълнение на обществената поръчка от една страна на „Каза Билд“ ЕООД и от подизпълнителя посочен от участника – „Стреза“ ЕООД. Комисията разгледа подробно описаните в документа от участника обстоятелства и изразява следното становище:

Комисията възприема приложените от подизпълнителя документи и доказателства за съответствие с изискванията поставени от възложителя за изпълнение на обществената поръчка. В представеното Техническо предложение от участника Каза Билд ЕООД, обаче в т. 9 е посочено единствено и само, че

„При изпълнение на поръчката ще се използва подизпълнител „Стреза“ ЕООД“, за което е приложена декларация съгласие от подизпълнителя“. Безспорно декларацията съдържа подобно изявление от подизпълнителя и съдържанието на същото е в т. 2 от декларацията от което съдържание е видно, че са разписани дейностите които ще изпълнява подизпълнителя, а именно: **подмяна на изгнили контралетви, припокриване на покрив с керемиди, направа комини, обработка гръмоотводи. В процентно изражение съгласно декларираното обема на изпълнението е в размер на 40% от размера на поръчката.**

Въз основа на гореизложеното комисията направи следните изводи:

По презумпция след като посочения подизпълнител ще изпълни 40% от поръчката би следвало останалите 60% от поръчката да бъдат изпълнени от участника Каза Билд“.

На следващо място Техническото предложение на участника и в частност неговото съдържание е задължителна част от офертата съгласно чл. 39, ал. 3 от ППЗОП и от неговото съдържание следва да е видно конкретното предложение на участника за изпълнението на обществената поръчка, чрез точно регламентирано и недвусмислено предложение от участника с посочване подробно дяловото изпълнение от участника и от подизпълнителя, вкл. подробно описание на дейностите които ще изпълнява всеки един от тях.

Въз основа на така представената в Техническото предложение и последващото писмо от участника Каза Билд ЕООД фактическа обстановка и приложената декларация от подизпълнителя Стреза ЕООД, комисията единодушно **Реши: Не допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „КАЗА БИЛД“ ЕООД, поради това, че дори и да се приеме, логическо тълкуване и/или непълнота на съдържанието, то същото е за сметка на участника, като описаните пропуски не могат да бъдат отстранени чрез искане на допълнително представяне на Техническо предложение.

В тази връзка и до толкова до колкото съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП техническото предложение е част от задължителното съдържание на офертата, то същото следва да отговаря на съответните изисквания поставени от възложителя. В конкретния случай, възложителят е поставил изискване, участниците чрез него да декларират, подробно ангажимента който поемат пред възложителя за изпълнение на обществената поръчка в случай, че бъдат определени за изпълнител.

4. Участникът „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В“ ЕООД в законоустановения срок е представил:

- Валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

- Валидни доказателства за изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.

Във връзка с първоначално и допълнително представените документи, комисията единодушно **Реши: Допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В“ ЕООД

5. Участникът ЕТ „АС–СТРОЙ–ЯНКО СЛАВЧЕВ“ в законоустановения срок е представил:

- Валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи.

- Валидни доказателства за изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.

Във връзка с първоначално и допълнително представените документи, комисията единодушно **Реши: Допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника ЕТ „АС–СТРОЙ–ЯНКО СЛАВЧЕВ“.

6. Участникът „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД в законоустановения срок е представил:

- Копие на валиден талон за вписване в Камарата на строителите в България, който е неразделна част от исканото удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи, но самото копие на удостоверението не е представено.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реши: Не допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД.

7. Участникът „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД в законоустановения срок е представил:

- Валидно копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ към Камарата на строителите България за съответната категория строежи;

- Валидни доказателства за изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката;

- Декларация по чл. 327б, ал. 1 и 2 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България по образец за Любомир Иванов Тодоров-съдружник;

- Декларация - съгласие за съхранение и обработка на лични данни при спазване на разпоредбите на Закона за защита на личните данни по образец за Любомир Иванов Тодоров – съдружник.

Във връзка с първоначално и допълнително представените документи, комисията единодушно **Реши: Допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

8. Участникът „РКЕМ ГРУП“ ЕООД в законоустановения срок не е представил допълнителни документи за отстраняване на установените несъответствия.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реши: Не допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „РКЕМ ГРУП“ ЕООД.

9. Участникът „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД в законоустановения срок не е представил допълнителни документи за отстраняване на установените несъответствия.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реши: Не допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД.

10. Участникът „СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД в законоустановения срок не е представил допълнителни документи за отстраняване на установените несъответствия.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реши: Не допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД.

11. Участникът „НСК СОФИЯ“ ЕООД в законоустановения срок не е представил допълнителни документи за отстраняване на установените несъответствия.

Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реши: Не допуска** до по-нататъшно разглеждане и оценка предложението на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД.

IV. Разглеждане и оценка на техническите предложения.

Във връзка на направените констатации и решения, описани в настоящия протокол, комисията пристъпва към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници, както следва:

1. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реши**: **Допуска** до разглеждане и оценка, ценовите предложения на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД.

2. „СТРОЙКОМ 2015“ ЕООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реши: Допуска** до разглеждане и оценка, ценовите предложения на участника „СТРОЙКОМ 2015“ ЕООД.

3. „КОНСОРЦИУМ ТЕХНИКОМ“ ДЗЗД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реши: Допуска** до разглеждане и оценка, ценовите предложения на участника „КОНСОРЦИУМ ТЕХНИКОМ“ ДЗЗД.

4. „ЮНИС“ ООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реши: Допуска** до разглеждане и оценка, ценовите предложения на участника „ЮНИС“ ООД.

5. ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реши: Допуска** до разглеждане и оценка, ценовите предложения на участника ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“.

6. „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В“ ЕООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реши: Допуска** до разглеждане и оценка, ценовите предложения на участника „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В“ ЕООД

7. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Участникът е представил попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка.

След като разгледа Техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото съответства на обявените от възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от Техническата спецификация на възложителя, поради което, комисията единодушно **Реши: Допуска** до разглеждане и оценка, ценовите предложения на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

V. Разглеждане и оценка на ценовите предложения.

След констатациите на комисията, комисията разгледа и оцени ценовите предложения на допуснатите участниците както следва:

1. Ценовото предложение на участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД в размер на 84 174,30 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реши: Допуска** до класиране предложението на участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД .

2. Ценовото предложение на участникът „СТРОЙКОМ 2015“ ЕООД в размер на 82 065,70 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реши**: Допуска до класиране предложението на участникът „СТРОЙКОМ 2015“ ЕООД.

3. Ценовото предложение на участникът „КОНСОРЦИУМ ТЕХНИКОМ“ ДЗЗД ЕООД в размер на 70 150,00 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реши: Допуска** до класиране предложението на участникът.

4. Ценовото предложение на участникът „ЮНИС“ ООД ЕООД в размер на 85 668,29 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реши: Допуска** до класиране предложението на участникът.

5. Ценовото предложение на участникът ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ ЕООД в размер на 78 498,73 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реши: Допуска** до класиране предложението на участникът.

6. Ценовото предложение на участникът „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В“ ЕООД в размер на 63 228,36 лв. без вкл. ДДС е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуването на цената от ЕТ „АС–СТРОЙ–ЯНКО СЛАВЧЕВ“, което да се представи в 5 – дневен срок от получаването на искането.

7. Ценовото предложение на участникът „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД ЕООД в размер на 76 956,83 лв. без вкл. ДДС е под определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка, поради което, комисията единодушно **Реши: Допуска** до класиране предложението на участникът.

VI. Разглеждането на представената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На 16.12.2019 г., комисията в пълен състав, продължи своята работа в закрито заседание по разглеждането на представената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участника „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В“ ЕООД, получена в законоустановения срок и заведена с входящ №168/16.12.2019 г.

След запознаване с постъпилата писменна обосновка за начина на образуването на цената, комисията установи:

- „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В“ ЕООД е представил сравнителни проучвания и подробни анализи на метода на ценообразуване на направеното предложение по предмета на поръчката – „Ремонт на покрива“.

По така представената писменна обосновка, комисията **Реши: приема** обосновката на „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В“ ЕООД и го допуска до класиране по обществена поръчка за строителство с предмет „Ремонт на покрив”.

VII. Класиране на участниците подали оферти за обществена поръчка за строителство с предмет „Ремонт на покрив”.

Като разгледа и съпостави допуснатите до класиране ценови предложения на участниците по обявения от Възложителя критерий „Най – ниска цена” комисията извърши класиране по обособени позиции, както следва:

- **Първо място – „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В“ ЕООД** с ценово предложение на стойност 63 228,36 лв. без вкл. ДДС.
- Второ място – „КОНСОРЦИУМ ТЕХНИКОМ“ ДЗЗД с ценово предложение на стойност 70 150,00 лв. без вкл. ДДС.
- Трето място – „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с ценово предложение на стойност 76 956,83 лв. без вкл. ДДС.
- Четвърто място – ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ с ценово предложение на стойност 78 498,73 лв. без вкл. ДДС.
- Пето място – „СТРОЙКОМ 2015“ ЕООД с ценово предложение на стойност 82 065,70 лв. без вкл. ДДС.
- Шесто място – „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД с ценово предложение на стойност 84 174,30 лв. без вкл. ДДС.
- Седмо място – „ЮНИС“ ООД с ценово предложение на стойност 85 668,29 лв. без вкл. ДДС.

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 192, ал. 4 от Закона за обществените поръчки.

Настоящия протокол се представя на Възложителя за утвърждаване.

След утвърждаването на протокола от дейността на комисията за разглеждане и оценка на офертите и за класиране на участниците в обществена поръчка за строителство с предмет „Ремонт на покрив”, в един и същи ден се изпрати на участниците и се публикува в профила на купувача.

КОМИСИЯ:

Заличено на основание чл. 4, т. 1
от Регламент ЕС 2016/67

Отпечатано в един екземпляр за военно формирование 22450 – дело АСД – 12